

三部门发文整治拒收现金行为

尽管“拒收现金违法”观念已深入人心，但拒收现金行为仍难以杜绝。2025年12月19日，中国人民银行等三部门对外发布《人民币现金收付及服务规定》，进一步防范和整治拒收人民币现金行为，构建多元支付方式共同发展下的现金便利流通环境。规定将自2026年2月1日起施行。

记者从中国人民银行了解到，当前，全国拒收现金有关投诉显著减少，但经营主体收现

意愿下降具有一定普遍性、趋势性，拒收现金行为难以杜绝。为防范和整治拒收人民币现金行为，中国人民银行会同国家发展改革委、金融监管总局制定了《人民币现金收付及服务规定》，进一步明确了各类收费单位、经营主体以及银行业金融机构的现金服务义务。

规定指出，除因履行法律、法规、规章规定的义务或法定职责而应使用非现金支付工具情形外，不得拒收现金，不得要求或诱导他人拒收现金，不得对现金支付采取歧视性措施，损害现金支付便利。

规定根据不同领域、场景分类施策。根

据规定，采取无人值守、机具设备等自助服务模式，以及采用“一卡通”结算、进行统一管理的园区、厂区、景区、学校等场所，经营主体应在醒目位置标识支付方式，现金收取转换方式及服务联系电话。

此外，充分考虑老年人、残障人士、境外人士办理现金业务的需求和习惯。规定还指出，银行需建立现金服务应急保障机制，针对突发情况及特殊群体的现金需求，保障现金供应、优化窗口服务、维护营业网点秩序。

如果遇到现金支付不畅问题如何处

置？中国人民银行有关负责人表示，遭遇拒收现金，或者采取歧视性措施排斥现金时，公众可妥善保留相应的证据或线索，通过城市政务热线、消费者权益保护、金融消费者权益保护等各种渠道进行投诉、举报，中国人民银行将会同相关部门及时处理。

据(新华社)

【案情回顾】

李某系某公司员工，某日雪后，上班期间外出跑业务，因下雪结冰滑倒受伤，造成左侧桡骨小头骨折。之后，李某向区人社局提出工伤认定申请。经调查，区人社局作出《认定工伤决定书》并向某公司送达。某公司不服，向市人社局提出复议。之后市人社局作出《复议决定书》，维持工伤认定。

某公司不服提起诉讼，请求撤销《认定工伤决定书》及《复议决定书》。

法院经审理认为，根据《工伤保险条例》第十四条第(五)项的规定，因工外出期间，由于工作原因受到伤害或者发生事故下落不明的，应当认定为工伤。李某上班期间因工滑倒摔伤，应当属于工伤，人社局认定具有依据，最终，驳回了某公司的请求。

上班外出跑业务摔伤 算不算工伤

【法官释法】

《工伤保险条例》第十四条第五项是对工伤认定中“工作场所”的延伸保护，核心是保障职工因用人单位指派外出执行工作任务期间的劳动安全。它不局限于固定工作场所，只要是因工外出的合理范畴，且伤害和工作相关，或发生事故下落不明，就可认定工伤，且认定时不强调责任划分，除非是职工个人无关活动导致伤害。该案中，李某在履行工作任务期间滑倒摔伤，应当认定为工伤。

然而需要提醒的是，如果是在上下班途中因自身原因发生滑到摔伤，则并不构成工伤。依据《工伤保险条例》第十四条第六项规定，在上下班途中，受到非本人主要责任的交通事故或者城市轨道交通、客运轮渡、火车事故伤害的，可以认定工伤。该规定对上下班途中认定工伤的标准进行了限定，一是要非本人主要责任，另一个是交通事故、城市轨道交通、客运轮渡、火车事故。自身原因滑到显然不符合这两个条件。



应明确权责、规范出租，提供适租房屋，履行维修义务，遇有纠纷时遵守正当程序，不采取换锁、断水、断电、私自处置房屋内物品等方式激化矛盾。

同时，中介机构应诚信经营、完善管理，规范业务流程，确保房源真实、权属清晰，使用行业主管部门备案的合同范本，对重要条款进行提示说明，并健全服务体系，主动承担应尽责任。

另外，承租人也应审慎约定、合理使用，租前全面调查，仔细检查中介资质、房屋结构、设施设备、空气质量等，租后规范履约，不得擅自改建、转租或从事违法活动，遇事理性沟通、依法维权。

据(光明网)

读者来信

地里挖到的文物归谁所有

问：2021年，徐某等三人在帮乡亲干活时，从地里挖出大量铜钱和古瓷片并卖掉。三人觉得这些铜钱和瓷片虽价格低廉，但有人收购就说明这些物件“有些年头”了。为了获利，三人常到此处探宝。2023年8月21日，李某和徐某从地里挖出一只青灰色双耳瓷瓶，售卖后李某分到2000元，徐某分到6380元。之后，三人再一次挖宝时被巡查的村干部发现并报警，导致案发。

经鉴定，被盗掘点为一处古文化遗址，其年代从宋元延续到明清时期。三人的盗掘行为对古文化遗址造成损毁，那只被卖掉的双耳瓷瓶是宋代龙泉窑青釉贯耳瓶(残)，为三级文物。三人归案后均认罪认罚、退还赃款。案件审理期间，三人向相关单位支付涉案古文化遗址覆土回填施工费、监理费等共计3.9万元。

请问，为什么售卖自己挖到的文物构成犯罪，地里挖到的文物应该归谁所有？

答：徐某等三人不仅曾售卖在该区域挖到的铜钱和古瓷片，且在2021年至2023年间不间断地实施盗掘，还使用了金属探测器等辅助工具。可认定三人在明知涉案区域是古文化遗址的情况下，仍为牟取非法利益而实施盗掘，构成盗掘古文化遗址罪。

文物保护法第五条规定，中华人民共和国境内地下、内水和领海中遗存的一切文物，以及中国管辖的其他海域内遗存的起源于中国的和起源国不明的文物，属于国家所有。另外，该法第四十六条规定，在建设工程、农业生产等活动中，任何单位或者个人发现文物或者疑似文物的，应当保护现场，立即报告当地文物行政部门……依照前款规定发现的文物属于国家所有，任何单位或者个人不得哄抢、私分、藏匿。因此，无论是在自家院子或承包地中挖掘到的文物，还是在施工场地发现的文物，均属于国家所有。

“押金退不回”“中介突然失联”“租到隔断房、甲醛房”……租房时遇到糟心事该怎么办？近日，北京朝阳法院召开新闻发布会，发布《涉中介机构小额房屋租赁案件审判白皮书(2023-2024年度)》，为出租方、中介机构、承租人送上一份清晰的司法指引，守护“安居”权益。

白皮书指出，2023年以来，北京朝阳法院受理的涉中介机构小额房屋租赁合同纠纷数量呈现增长趋势。

白皮书显示，北京朝阳法院2023至2024年共审结涉中介机构小额房屋租赁合同案件705件。其中，以判决方式结案150件，以调解方式结案229件，以撤诉方式结案325件，以裁定驳回起诉方式结案1件。

而在判决结案的案件中，因中介机构作为出租人与房屋承租人履行租赁合同产生纠

纷的案件为130件，占比87%；因房屋所有权人与中介机构履行房屋委托出租或委托代理合同产生纠纷的案件为20件，占比13%。

据介绍，在全部705件统计案件中，涉案金额总体偏小，标的额在1万元以下的案件占近60%，但发案较为频繁，直接关系群众切身

利益，突出表现为五种纠纷类型，包括中介机构失联引发房主要求实际承租人腾房纠纷、因提前退租引发的租金退还纠纷、押金退还纠纷、因隔断房引发的合同解除纠纷、因“甲醛房”引发的合同履行纠纷。

从涉诉中介机构情况来看，在705件案件中，近半数案件集中于28家中介机构；以判决

【案情回顾】

被告某公司为涉案在线旅行平台经营者，原告李某为该平台用户。原告主张，2025年1月，其在涉案平台上购买了一张从长沙飞往天津的机票，实付金额699元。随后，原告发现所买机票在其他APP上显示总价为490元，认为被告存在价格欺诈，请求法院判令被告退还机票差价210元，并赔偿三倍机票费用2100元。

被告某公司辩称，其作为电子商务平台经营者，并非提供涉案机票产品的直接主体，涉案产品系由天津某旅行社提供的“机票+旅行券”套餐。被告在平台内披露了该旅行社的证照等信息，符合相关法律法规，不存在欺诈行为，请求法院驳回原告的诉讼请求。

易平台对消费者作出更有利于消费者的承诺，三是网络交易平台明知或者应知销售者或服务者利用其平台侵害消费者合法权益且未采取必要措施。

法院认为，原告在订购机票过程中，平台内多个页面对涉案产品属于旅行套餐进行了标注，涉案产品并非单机票产品，包含机票及旅行代金券。涉案机票产品由天津某旅行社实际提供，被告作为网络交易平台的证照等信息，履行了平台的法定义务。

此外，被告并未作出更有利于消费者的承诺，原告所提交的证据也不足以证明被告应知或明知天津某旅行社有利用其平台侵害消费者合法

买机票遭遇“价格差” 能请求平台赔偿吗？

【法官释法】

法院经审理认为，原告在被告经营的平台订购涉案机票，双方之间成立网络服务合同关系。该网络服务合同系双方当事人真实意思表示，且不违反法律、行政法规的强制性规定，合法有效，双方均应依约履行。

法院认为，当消费者在网络交易平台与销售者或服务者进行交易引发权益损害后，可以向销售者或者服务者要求赔偿。其中网络交易平台承担责任的情形一般为：一是网络交易平台无法提供销售者或服务者的真实名称、地址和有效联系方式，二是网络交

权益。因此，本案中不存在法律规定的网络交易平台应当承担责任的情形，原告提交的证据也不足以证明被告实施欺诈行为，其诉讼请求缺乏事实与法律依据，法院不予支持。

最终，法院判决驳回原告李某的全部诉讼请求。

法官提醒，在网络交易平台消费时，若发生纠纷，应依据协议约定和法律规定主张权利，以免延误维权时机，造成不必要的诉累。同时，网络交易平台也需持续加强对平台经营者的资质审核与管理，依法履行信息公示义务，保障消费者合法权益，维护公平、诚信的网络交易秩序。

结案的案件中，中介机构作为被告的案件有145件，占96.7%，反映出部分中介机构履约不规范、违约情形多，存在较大经营风险。

“引发纠纷的主要原因，在于部分中介机构异地线上经营、出租劣质房源、制定严苛条

租房如何避坑？法院发布司法指引

款、收款账户混乱、违规经营业务，部分承租人也存在随意退租、不当使用房屋等法律意识淡薄、契约意识欠缺的问题，而房东则有疏于审查中介机构资质轻信高价收房、忽视房屋实际使用情况纵容违规改造的情况。”法官介绍。

针对上述问题与风险，法官建议，出租人